

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το πρακτικό της αρ. 28ης/15 Συνεδρίασης
ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΛΕΥΚΑΔΑΣ
ΑΡ.ΑΠΟΦ. 321**

Στη Λευκάδα σήμερα στις 14 του μηνός Δεκεμβρίου του έτους 2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 18:00, ήρθε σε συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο Λευκάδας, στην αίθουσα πολλαπλών χρήσεων του Διοικητηρίου Λευκάδας (Ταχ. Δ/ση: Αντ. Τζεβελέκη & Υποσμ. Κατωπόδη), ύστερα από την με αρ. πρωτ. 26630/9-12-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α'87).

Παραβρέθηκαν

1. Γεωργάκης Γεώργιος
2. Νικητάκης Μάρκος
3. Περδικάρης Αθανάσιος
4. Χαλικιάς Ευάγγελος
5. Κούρτης Φίλιππος
6. Σέρβος Κων/νος
7. Πολίτης Σπυρίδων
8. Βλάχος Κων/νος
9. Γκογκάκης Γρηγόρης
10. Αρβανίτης Σπυρίδων
11. Κατηφόρης Χρήστος
12. Φίλιππας Γεώργιος
13. Θερμός Ευάγγελος
14. Γιαννιώτης Οδυσσέας
15. Μαργέλης Σπυροπάνος
16. Κατωπόδη Ευανθία
17. Καρφάκη Μαριάννα
18. Βικέντιος Νικόλαος
19. Ζουριδάκης Ευτύχιος
20. Σκληρός Φίλιππος
21. Τριλίβας Χρήστος
22. Καββαδάς Θωμάς
23. Γληγόρης Κων/νος
- 24.
- 25.
- 26.
- 27.
- 28.
- 29.
- 30.
- 31.
- 32.
- 33.

Απουσίαζαν

1. Λύλη Γεωργία
2. Γαζής Πάνος
3. Κοντογεώργης Ηλίας
4. Βλάχος Ευστάθιος
5. Παπαδόπουλος Ανδρέας
6. Σκληρός Παναγιώτης
7. Γαζή-Παρασκευά Σωτηρία
8. Αραβανής Βασίλειος
9. Καββαδάς Αθανάσιος
10. Γράψας Αθανάσιος
- 11.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Η πρόσκληση δόθηκε στον Δήμαρχο κ. Κων/νο Δρακονταειδή, που ήταν παρών.

Στην Η.Δ. προτάχθηκαν τα εξής θέματα:
Το 32^ο θέμα μετά το 3^ο θέμα.
Το 5^ο και το 6^ο μετά το 32^ο θέμα.

Ο Δ.Σ. Γράψας Αθανάσιος προσήλθε πριν την συζήτηση του 5^{ου} θέματος της Η.Δ.
Οι Δ.Σ. Μαργέλης Σπυροπάνος και Καρφάκη Μαριάννα αποχώρησαν πριν την συζήτηση του 6^{ου} θέματος της Η.Δ.
Ο Δ.Σ. Γληγόρης Κων/νος αποχώρησε πριν την συζήτηση του 4^{ου} θέματος της Η.Δ.
Η Δ.Σ. Κατωπόδη Ευανθία αποχώρησε πριν την συζήτηση του 15^{ου} θέματος της Η.Δ.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο τριάντα τριών (33) μελών βρέθηκαν παρόντα είκοσι τρία (23) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση.

ΘΕΜΑ 2^ο της ημερήσιας διάταξης της αρ. 28ης/15 Συνεδρίασης του Δημ. Συμβουλίου.

Απόφαση Δ.Σ. σχετικά με την εξέταση ένστασης αναδόχου του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ» Δ.Ε. Ελλομένου κατά διόρθωσης 16^{ου} λογαριασμού.

Εισηγητής: Κυριάκος Προκοπίου, Πρ/νος Δ/σης Πολεοδομίας & Περιβάλλοντος

Ο Πρόεδρος του Δ.Σ. ανακοίνωσε στο Σώμα, την από 11-12-2015 αίτηση της αναδόχου εταιρείας: «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ ΑΤΕ» για το έργο: «Κατασκευή δικτύου αποχέτευσης» με την οποία ζητείται η αναβολή της συζήτησης των ενστάσεων της για το εν λόγω έργο, προκειμένου να παραστεί με δικηγόρο στη συζήτησή τους.

Το Συμβούλιο ομόφωνα δεν αποδέχεται το αίτημα για αναβολή και προχωρά στην συζήτηση των θεμάτων.

Στη συνέχεια το λόγο πήρε ο κ. Κυριάκος Προκοπίου, Πρ/νος Δ/σης Πολεοδομίας & Περιβάλλοντος και είπε τα εξής:

Ο ανάδοχος του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ» Δ.Ε. Ελλομένου, υπέβαλε τον 16ο λογαριασμό στις 31-7-2015. Ο λογαριασμός αυτός εγκρίθηκε με διορθώσεις από τη διευθύνουσα υπηρεσία και απεστάλη στον ανάδοχο με το αρ.πρωτ.23439/12-11-2015 έγγραφο. Κατά της πράξης αυτής ο ανάδοχος υπέβαλε ένσταση στις 27-11-2015 ζητώντας την ακύρωσή της για τους λόγους που αναφέρονται στη συνέχεια. Η προθεσμία υποβολής της ένστασης είναι δέκα πέντε (15) ημέρες σύμφωνα με το άρθρο 76 παρ.1 του Ν.3669/08 και συνεπώς είναι εμπρόθεσμη. Ως προς τους ουσιαστικούς λόγους της ένστασης προβάλλονται από τον ανάδοχο τα ακόλουθα επιχειρήματα:

1. Αναφέρει ότι το άρθρο 53 παρ.8 του Ν.3669/08 ορίζει ότι «Οι λογαριασμοί υποβάλλονται στη διευθύνουσα υπηρεσία που τους ελέγχει και τους διορθώνει μέσα σε ένα μήνα» και ότι «Λογαριασμός που πληρώθηκε χωρίς έλεγχο λόγω της παρέλευσης της πιο πάνω μηνιαίας προθεσμίας (πλασματική έγκριση), ελέγχεται διορθώνεται και εγκρίνεται μέσα σε προθεσμία τριών μηνών από την υποβολή ή επανυποβολή του και οι τυχόν προκύπτουσες διαφοροποιήσεις λαμβάνονται υπόψη σε επόμενο λογαριασμό». Με βάση τη διάταξη αυτή ο ενιστάμενος ισχυρίζεται ότι λόγω της παρέλευσης του μήνα ο λογαριασμός θεωρείται εγκεκριμένος οριστικά και αμετάκλητα ως υπεβλήθη και ότι λόγω της παρέλευσης του τριμήνου είναι απολύτως αδύνατη η διόρθωσή του για οιονδήποτε λόγο. Πράγματι ο νόμος προβλέπει τον έλεγχο και διόρθωση του λογαριασμού εντός μηνός, πλην όμως δεν επιβάλλει στη διευθύνουσα υπηρεσία μετά την παρέλευση του μηνός να εγκρίνει τον λογαριασμό ως έχει, έστω και αν αυτός χρήζει διορθώσεων. Προβλέπει όμως ότι σε περίπτωση που ο λογαριασμός πληρώθηκε χωρίς έλεγχο λόγω παρέλευσης της προθεσμίας αυτής, να είναι δυνατή η διόρθωσή του εντός τριμήνου και οι διαφοροποιήσεις να λαμβάνονται υπόψη σε επόμενο λογαριασμό. Η πρόβλεψη αυτή έχει τεθεί για την περίπτωση που ο ανάδοχος απαιτήσει μετά την παρέλευση του μήνα να πληρωθεί τον λογαριασμό ως υπεβλήθη, ούτως ώστε να δίνεται η δυνατότητα στη διευθύνουσα υπηρεσία να προβαίνει σε μεταγενέστερο χρόνο στις ενδεχόμενες διορθώσεις και να περιλαμβάνει αυτές σε επόμενους λογαριασμούς προκειμένου να μη προκύπτει τελικά ζημία στον κύριο του έργου. Όμως η διάταξη αυτή δεν βρίσκει εφαρμογή στη συγκεκριμένη περίπτωση διότι ο ανάδοχος δεν απαίτησε την άμεση πληρωμή του μετά την παρέλευση του μήνα και με τον τρόπο αυτό συναίνεσε σιωπηρά στην καθυστέρηση έγκρισης του λογαριασμού. Ως προς τους ουσιαστικούς λόγους της καθυστέρησης πρέπει να αναφερθεί ότι αιτίες ήταν αφενός οι συνεχιζόμενες εντός των μηνών Αυγούστου και Σεπτεμβρίου εργασίες αποκατάστασης αστοχιών από τον ανάδοχο και αφετέρου τα αποτελέσματα των εργαστηριακών ελέγχων που έγιναν γνωστά κατά τη φάση της προσωρινής παραλαβής του έργου και οδήγησαν τελικά στην έκδοση ειδικής διαταγής για ουσιώδη ελαττώματα. Κατόπιν αυτής της εξέλιξης η διευθύνουσα υπηρεσία έπρεπε να προχωρήσει σε διόρθωση του υποβληθέντος λογαριασμού καθότι σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα στο άρθρο 60 παρ.9 του Ν.3669/08 «Οι εργασίες που παρουσιάζουν ουσιώδη ελαττώματα δεν περιλαμβάνονται στην πιστοποίηση». Για τον σκοπό αυτό έγινε περικοπή της αμοιβής του αναδόχου για τις εργασίες όλων των ελεγχόμενων φρεατίων του παραλιακού αγωγού και για τη μία αντλία του αντλιοστασίου στο λιμάνι.
2. Ως δεύτερο επιχειρήμα αναφέρει ο ανάδοχος ότι η ένσταση που υπέβαλε κατά της ως άνω ειδικής διαταγής έχει γενικό ανασταλτικό αποτέλεσμα ως προς όλες ανεξαιρέτως τις συνέπειες που επέρχονται δια της εκδόσεώς της, συμπεριλαμβανομένης της αδυναμίας πιστοποίησης εργασιών που φέρεται να παρουσιάζουν ουσιώδη ελαττώματα. Όμως το άρθρο 60 παρ.4 του Ν.3669/08 που επικαλείται ο ενιστάμενος ορίζει σαφέστατα ότι «Με την εμπρόθεσμη ένσταση αναστέλλεται η υποχρέωση εκτέλεσης των εργασιών μέχρις ότου εκδοθεί η απόφαση της προϊσταμένης αρχής στην ένσταση», δηλαδή προβλέπει αναστολή μόνο της εκτέλεσης των εργασιών αποκατάστασης των κακοτεχνιών και όχι της μη πληρωμής των ελαττωματικών εργασιών που όπως προαναφέρθηκε είναι υποχρεωτική σύμφωνα με την παρ.9 του ίδιου άρθρου.
3. Τέλος ο ανάδοχος ισχυρίζεται ότι η περικοπή της αμοιβής του για τη διαπιστωθείσα βλάβη στη μία αντλία του παραλιακού αντλιοστασίου είναι παράνομη καθότι το ελάττωμα αυτό δεν οφείλεται σε υπαιτιότητά του αλλά στη χρήση του δικτύου. Όμως η αντίρρησή του αυτή στρέφεται καθαρά κατά

της ειδικής διαταγής και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης της παρούσας ένστασης, καθότι εξαρτάται απολύτως από την απόφαση που θα ληφθεί για την αντίστοιχα υποβληθείσα ένσταση κατά της ειδικής διαταγής.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους προτείνεται η απόρριψη της ένστασης της αναδόχου εταιρείας «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ Α.Τ.Ε.» σε όλα της τα σημεία.

Μετά τα παραπάνω και διαλογική συζήτηση, το Δημ. Συμβούλιο ομόφωνα, με είκοσι τρεις (23) ψήφους, αποφασίζει:

Την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας: «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ ΠΑΤΡΩΝ Α.Τ.Ε.» αναδόχου του έργου: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ» Δ.Ε. Ελλομένου κατά διόρθωσης 16^{ου} λογαριασμού, σε όλα της τα σημεία.

Η απόφαση αυτή πήρε αρ. 321/2015.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Τα παρόντα μέλη

ΓΕΩΡΓΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ