

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθ. 36/2015 Συνεδρίασης  
της Οικονομικής Επιτροπής  
του Δήμου Λευκάδας  
Αριθ. Απόφ: 284/2015

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου, σήμερα στις 9 του μήνα Νοεμβρίου του έτους 2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:30, ήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ. πρωτ. 23681/5-11-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις όξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω πέντε (5) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Νικητάκης Μάρκος (Πρόεδρος)	1. Γιαννιώτης Οδυσσέας
2. Βλάχος Κων/νος	2. Ζουριδάκης Ευτύχιος
3. Γκογκάκης Γρηγόριος	3. Σκληρός Φίλιππος
4. Σέρβος Κων/νος	4. Καρφάκη Μαριάννα
5. Χαλικιάς Ευάγγελος	5.
6.	6.
7.	7.
8.	8.
9.	9.

Στη συνεδρίαση, καλείται το αναπληρωματικό μέλος της Ο.Ε. κ. Χαλικιάς Ευάγγελος, στη θέση του κ. Ηλία Κοντογεώργη, ο οποίος ανεξαρτητοποιήθηκε από την παράταξη της πλειοψηφίας.

Επίσης καλείται το αναπληρωματικό μέλος της Ο.Ε., των παρατάξεων της μειοψηφίας, κ. Σκληρός Φίλιππος, στη θέση του παραιτηθέντος τακτικού μέλους, κας Σταματέλου Δήμητρας.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής, Αιμιλία Χαλκιοπούλου, υπάλληλο του Δήμου Λευκάδας.

**ΘΕΜΑ 5ο:** Απόφαση Ο.Ε. για χορήγηση εντολής στην Δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας Μαυρέτα Καρύδη για παράσταση και εκπροσώπηση ενώπιον του Β τμήματος Διοικητικού Εφετείου Πατρών κατά την συνεδρίαση της 20-11-2015 ή σε οποιαδήποτε άλλη μετ' αναβολή ή ματαίωση δικάσιμο κατά της υπ' αριθμ.51/2015 αίτηση ακύρωσης του Θεόδωρου Σολδάτου που στρέφεται εναντίον του Δήμου Λευκάδας και του Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης.

**Εισηγητές:** Νικητάκης Μάρκος, Πρόεδρος Ο.Ε.  
Καρύδη Μαυρέτα, δικηγόρος του Δήμου

Ο Πρόεδρος της Ο.Ε. κ. Μάρκος Νικητάκης, εισηγούμενος το θέμα, διάβασε την γνωμοδότηση της δικηγόρου του Δήμου, η οποία έχει ως εξής:

«Περιήλθε εις γνώση μας η από 27-4-2015 και αριθμό κατάθεσης 51/2015 αίτηση ακύρωσης του Θεόδωρου Σολδάτου, που στρέφεται κατά του Δήμου Λευκάδας για την ακύρωση της 38/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας και κατά της σιωπηρής απόρριψης και με αριθμό 4079/196/2015 ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Ελεγκτή νομιμότητας και του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, η οποία εκδικάζεται ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών του Β τμήματος, κατά την συνεδρίαση της 20-11-2015 ή σε οποιαδήποτε άλλη μετ' αναβολή δικάσιμο.

Ειδικότερα μετά την έκδοση της πρώτης προσβαλλόμενης με την παρούσα υπ' αριθμ. 38/16-02-2015 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας, η οποία του απεστάλη στις 20-02-2015 με την οποία αποκλειστικά από τον επίδικο διαγωνισμό, άσκησε κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η ένσταση της διαγωνιζόμενης εργολήπτριας επιχείρησης με την επωνυμία <<Αθανάσιος Κρεμπούνης>> και αποφασίσθηκε ο αποκλεισμός της εργοληπτικής του επιχείρησης από το Διαγωνισμό, καθώς και κατά το μέρος που κατακυρώθηκε το επίδικο έργο στον ανωτέρω διαγωνιζόμενο, νόμιμα και εκπρόθεσμα στις 26-02-2015 ενώπιον του Ελεγκτή Νομιμότητας αναπληρούμενου από τον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου, την από 26-02-2015 και με αριθμ.πρωτ.4079-196 ειδική διοικητική προσφυγή. Αναφορικά με την ερμηνεία του άρθρου 23 της Διακήρυξης, ακόμα και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι καταλείπεται ασάφεια στη Διακήρυξη εάν οι ατομικές επιχειρήσεις που δεν στελεχώνουν με άλλα πρόσωπα το πτυχίο τους, οφείλουν να προσκομίσουν Υπεύθυνη Δήλωση και σε αυτή τη περίπτωση μη νομίμως αποκλείεται η επιχείρηση του από το διαγωνισμό αφού το Συμβούλιο της Επικράτειας έχει δεχθεί ότι η Διακήρυξη ενός δημόσιου διαγωνισμού δεν μπορεί να ερμηνεύεται σε βάρος των διαγωνιζόμενων και επομένως <<τυχόν ασάφειες της διακηρύξεως δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζόμενων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική λόγω της ασάφειας αυτής προσφορά τους>> (ΣΤΕ ΕΑ 423. 424, 425/2011).

Συνεπώς σύμφωνα με την εν λόγω νομολογία η αναθετούσα αρχή έπρεπε επειδή η επιχείρηση του υπέστη βλάβη από την εν λόγω ασάφεια της διακήρυξης να τον καλέσει να συμπληρώσει την προσφορά του. Πλην όμως η αναθετούσα αρχή ουδέποτε τον κάλεσε να διευκρινίσει και να συμπληρώσει την προσφορά του, κατά παράβαση της νομοθεσίας και της νομολογίας των δημοσίων έργων. Επομένως και εξ αυτού του λόγου ο αποκλεισμός του από το διαγωνισμό είναι μη νόμιμος και ακυρωτέος. Ερμηνεία της Διακήρυξης υπό το πνεύμα της κοινοτικής νομοθεσίας. Εξάλλου όπως έχει κριθεί στα πλαίσια της υπ' αριθ. 896/2009 απόφασης της ΕΑ του ΣΤΕ η αρχή της σύμφωνης με το κοινοτικό δίκαιο ερμηνείας έχει πεδίο εφαρμογής όταν για μια διάταξη εσωτερικού δικαίου είναι εκ παραλλήλου υποστηρίξιμες περισσότερες της μιας ερμηνευτικές εκδοχές, πρέπει να επιλέγεται εκείνη ή μια από εκείνες που είναι σύμφωνες με το κοινοτικό δίκαιο (βλ. ομοίως ΕΑ 308/2001, 6/2003).εν προκειμένω η Διακήρυξη θα έπρεπε να ερμηνευτεί υπό το πνεύμα της κοινοτικής νομοθεσίας και ως εκ τούτου θα πρέπει να κριθεί ότι σύμφωνα με τις αρχές του δικαίου της Ένωσης και ειδικότερα της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η ύπαρξη της ασφαλιστικής ενημερότητας του διαγωνιζόμενου, εφόσον αυτή αποδείχθηκε με κάθε πρόσφορο και ενδεδειγμένο μέσο προβλεπόμενο από τη Διακήρυξη (υπεύθυνες δηλώσεις, πιστοποιητικά της αρχής, πίνακες εκτελεσθέντων έργων κ.λ.π). συνεπώς η προσβαλλόμενη είναι κατά εξ αυτού του λόγου ακυρωτέα. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι οι προσβαλλόμενες με την παρούσα πράξεις πρέπει εκ των ως άνω λόγων να ακυρωθούν και να αναδειχθεί η εταιρία του μειοδότη του εν λόγω διαγωνισμού, δεδομένου ότι αυτή προσέφερε τη μεγαλύτερη έκπτωση, και η προσφορά του ήταν κατά 1,09% φθηνότερη από την προσφορά του δεύτερου μειοδότη.

## **ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ**

Εισηγούμαι προς την οικονομική επιτροπή του Δήμου Λευκάδας να αποφασίσει περί της χορήγησης εντολής στη Δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας Μαυρέτα Καρύδη για παράσταση και εκπροσώπηση του Δήμου Λευκάδας ενώπιον του Β' τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πατρών για απόκρουση της αίτησης ακύρωσης του Θεόδωρου Σολδάτου, που στρέφεται κατά του Δήμου Λευκάδας για την ακύρωση της 38/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας και κατά της σιωπηρής απόρριψης και με αριθμό 4079/196/2015 ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Ελεγκτή νομιμότητας και του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου. Εν γένει να υποστηρίξει τα νόμιμα συμφέροντα του Δήμου Λευκάδας, καταθέτοντας υπόμνημα ή τυχόν πρόσθετους λόγους και κάθε διαδικαστική πράξη η οποία ήθελε απαιτηθεί.»

**Μετά από διαλογική συζήτηση, η Ο.Ε. αφού άκουσε τον Πρόεδρό της και έλαβε υπόψη της:**

**- Το άρθρο 72 του Ν.3852/10.**

**- Την παραπάνω εισήγηση, ομόφωνα αποφασίζει:**

Χορηγεί εντολή στη δικηγόρο του Δήμου, Μαυρέτα Καρύδη, για παράσταση και εκπροσώπηση του Δήμου Λευκάδας, ενώπιον του Β' τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Πατρών για

απόκρουση της αίτησης ακύρωσης του Θεόδωρου Σολδάτου, που στρέφεται κατά του Δήμου Λευκάδας για την ακύρωση της 38/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας και κατά της σιωπηρής απόρριψης και με αριθμό 4079/196/2015 ειδικής διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Ελεγκτή νομιμότητας και του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου. Εν γένει να υποστηρίξει τα νόμιμα συμφέροντα του Δήμου Λευκάδας, καταθέτοντας υπόμνημα ή τυχόν πρόσθετους λόγους και κάθε διαδικαστική πράξη η οποία ήθελε απαιτηθεί.

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 284/2015.  
Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως.**

**Ο Πρόεδρος**

**Τα Μέλη**

**ΝΙΚΗΤΑΚΗΣ ΜΑΡΚΟΣ**