

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθ. 27/2015 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας Αριθ. Απόφ: 216/2015

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου, σήμερα στις 7 του μήνα Σεπτεμβρίου του έτους 2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00, ήλθε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ. πρωτ. 18998/3-9-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω πέντε (5) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

| | |
|--------------------------------|------------------------|
| 1. Νικητάκης Μάρκος (Πρόεδρος) | 1. Καρφάκη Μαριάννα |
| 2. Σέρβος Κων/νος | 2. Σταματέλου Δήμητρα |
| 3. Γιαννιώτης Οδυσσέας | 3. Ζουριδάκης Ευτύχιος |
| 4. Βλάχος Κων/νος | 4. Χαλικιάς Ευάγγελος |
| 5. Γκογκάκης Γρηγόριος | 5. |
| 6. | 6. |
| 7. | 7. |
| 8. | 8. |
| 9. | 9. |

Στη συνεδρίαση, κλήθηκε το αναπληρωματικό μέλος της Ο.Ε. κ Χαλικιάς Ευάγγελος, στη θέση του κ. Ηλία Κοντογεώργη, ο οποίος ανεξαρτητοποιήθηκε από την παράταξη της πλειοψηφίας.

Το μέλος της Ο.Ε. κ. Χαλικιάς Ευάγγελος, προσήλθε μετά την συζήτηση των θεμάτων εκτός ημερήσιας διάταξης και πριν την έναρξη της ημερήσιας διάταξης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής, Αιμιλία Χαλκιοπούλου, υπάλληλο του Δήμου Λευκάδας.

ΘΕΜΑ 9^ο της ημερήσιας διάταξης:

Ενημέρωση Ο.Ε. σχετικά με την αρ.317/2015 απόφαση του Δ. Εφετείου Πατρών, και χορήγηση εντολής για άσκηση ή μη έφεσης κατ' αυτής.

Εισηγητής: Νικητάκης Μάρκος, Πρόεδρος Ο.Ε.

Καρύδη Μαυρέτα, δικηγόρος του Δήμου

Ο Πρόεδρος της Ο.Ε. κ. Μάρκος Νικητάκης, εισηγούμενος το θέμα, διάβασε τη γνωμοδότηση της δικηγόρου του Δήμου, η οποία έχει ως εξής:

«Περιήλθε εις γνώση μου η αριθ' 317/2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών η οποία εκδόθηκε κατόπιν της αγωγής των συμπραττόντων και συνεργαζομένων γραφείων μελετών: <<Παγκρατίου Ελένης-Τζάλλα Κωνσταντίνου-Σταματογιαννη Νικόλαου-Στρατσαννη Χρήστου>> κατά του Δήμου Λευκάδας .

Στην ως άνω απόφαση μεταξύ άλλων επάγονται τα ακόλουθα:

Επειδή στην περίπτωση κατά την οποία ο ανάδοχος δεν υποβάλει αντιρρήσεις κατά του κειμένου των μεταβολών και του συγκριτικού πίνακα , μετά την πάροδο τριμήνου, από την περιέλευση των στοιχείων αυτών στο αρμόδιο να αποφασίσει όργανο, οι προτεινόμενες μεταβολές και ο προτεινόμενος συγκριτικός πίνακας θεωρούνται αυτοδικαίως εγκεκριμένα και το αρμόδιο όργανο δεν δύναται, μετά την πάροδο του τριμήνου, να τροποποιήσει τα στοιχεία αυτά .Ενόψει τούτου, εφόσον, εν προκειμένω ,τα ενάγοντα μελετητικά γραφεία αποδέχτηκαν, χωρίς να προβάλλουν αντιρρήσεις, το 2ο συγκριτικό πίνακα, όπως συντάχθηκε και υποβλήθηκε προς έγκριση στις 11-11-2011 απο τη διευθύνουσα υπηρεσία του εναγόμενου Δήμου, ο συγκριτικός αυτός πίνακας θεωρείται ότι είχε αυτοδικαίως εγκριθεί απο τις 13.2.2012,η με αριθμό πρωτ.15/28-1-2013 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του εναγόμενου Δήμου, που εκδόθηκε μετά την ημερομηνία αυτή και αποφασίσθηκε η μη έγκριση του 2ου συγκριτικού πίνακα είναι μη νόμιμη, ως αναρμοδίως κατά χρόνο εκδοθείσα. Περαιτέρω, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην 4η σκέψη, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 104 παρ.1 του π.δ/τος 696/1974,με την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας ενός μηνός, που προβλέπεται για τον έλεγχο, την τυχόν

απαιτούμενη διόρθωση και την έγκριση του λογαριασμού, ο λογαριασμός θεωρείται αυτοδικαίως εγκεκριμένος. Ενόψει τούτου, εφόσον, εν προκειμένω, απο την ημερομηνία (9-3-2012) που τα ενάγοντα μελετητικά γραφεία υπέβαλαν με το με αριθ' πρωτ.568/9.3.2012 έγγραφό τους τον 7ο λογαριασμό (πιστοποίηση) για πληρωμή της ως άνω αμοιβής τους, που είχε προσδιορισθεί με τον, κατά τα ανωτέρω, αυτοδικαίως εγκριθέντα 2ο συγκριτικό πίνακα, παρήλθε άπρακτη η οριζόμενη απο τις προαναφερόμενες διατάξεις προθεσμία του ενός μηνός, δηλαδή χωρίς το Δημοτικό Συμβούλιο του εναγόμενου Δήμου να προβεί σε κανένα έλεγχο του εν λόγω υποβληθέντος λογαριασμού, ο τελευταίος θεωρείται, ανεξαρτήτως τυχόν πλημμελειών του αυτοδικαίως εγκεκριμένος απο τις 11-4-2012 (άρθρα 241 εδ.α' και 243 εδ.β' περί προθεσμιών του Αστικού Κώδικα). Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αγωγή, κατά το κεφάλαιο αυτό, και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος Δήμος να εξοφλήσει τον ένδικο 7ο λογαριασμό (πιστοποίηση) και να καταβάλει στα ενάγοντα μελετητικά γραφεία το ποσό των 42.687,68 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου και του αναλογούντος φόρου Προστιθέμενης αξίας. Οι δε για το αντίθετο ισχυρισμοί του εναγόμενου Δήμου, που προβάλλονται με το απο 12.1.2015 υπόμνημά του είναι απορριπτέοι, ως αβάσιμοι. Ο δε ισχυρισμός του ότι με τη με αριθ'290/10/8/2011 απόφαση του δημοτικού συμβουλίου τροποποιήθηκε η με αριθ'198/28-7-2010 απόφαση αυτού, κατά το μέρος αυτής που αποφασίσθηκε η επέκταση της μελέτης απο Γύρα μέχρι Κάστρο και έτσι δεν υπήρχε αντικείμενο συνέχισης της μελέτης αυτής εκ μέρους των εναγόντων και επομένως τα τελευταία μη νομίμως συμπεριέλαβαν στον ένδικο 7ο λογαριασμό την αμοιβή τους για την επέκταση της εν λόγω μελέτης (απο Γύρα μέχρι Κάστρο) είναι απορριπτέος, ως στηριζόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση. Και τούτο διότι ο ένδικος 7ος λογαριασμός δεν αφορά την αμοιβή των εναγόντων για την επέκταση της μελέτης απο Γύρα μέχρι Κάστρο, που τελικώς δεν τους ανατέθηκε, μετά την τροποποίηση (ανάκληση), με τη με αριθ. 290/10.8.2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ,της με αριθ' 198/28.7.2010 απόφασης του ίδιου Συμβουλίου, κατά το δεύτερο μέρος αυτής, αλλά τούτος αφορά την πληρωμή της αμοιβής τους για την εγκριθείσα με τη με αριθ.198/28.7.2010 απόφαση του Δ.Σ αρχιτεκτονική προμελέτη που περιελήφθη στο 2ο συγκριτικό πίνακα (βλεπ. Την απο 11.11.2011 εισήγηση του Διευθυντή της Τεχνικής Υπηρεσίας του εναγόμενου Δήμου και την οικεία αιτιολογική έκθεση, που επισυνάφθηκαν και συνοδεύουν τον υποβληθέντα προς έγκριση 2ο συγκριτικό πίνακα ενώπιον του Δ.Σ, καθώς επίσης και τις εισηγήσεις του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του εναγόμενου Δήμου για την έγκριση του εν λόγω πίνακα, που περιλαμβάνονται στις με αριθ.373/19-11-2012 και 15/28.1.2013 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του εναγόμενου Δήμου). Περαιτέρω, το ποσό αυτό πρέπει να καταβληθεί έντοκα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 4 παρ.2 ,α και δ και 4 του π.δ 166/2003, με το εκάστοτε ισχύον επιτόκιο υπερημερίας της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας προσαυξημένο κατά επτά ποσοστιαίες μονάδες , απο 10.6.2012 (ήτοι μετά την 60η ημέρα απο την αυτοδίκαιη έγκριση του 7ου λογαριασμού, κατά τις ευνοϊκότερες εν προκειμένω διατάξεις του π.δ/τος 166/2003) μέχρις εξοφλήσεως, κατά το βάσιμο λόγο της κρινόμενης αγωγής. Επειδή η απόφαση επιδόθηκε στις 27-8-2015 και ως εκ τούτου εκπνέει η προθεσμία της άσκησης της έφεσης. ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ

Εισηγούμαι προς την οικονομική επιτροπή του Δήμου Λευκάδας να συζητήσει το παρόν θέμα και να αποφασίσει εάν θα ασκήσει έφεση διότι εκπνέει η προθεσμία άσκησης αυτής, η οποία όμως κατά την άποψη μου δεν θα ευδοκιμήσει διότι όπως αναφέρεται και στο σώμα της ως άνω απόφασης η Διεύθυνση των Τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου Λευκάδας , είχε εισηγηθεί θετικά με την έγκριση του 7ου συγκριτικού πίνακα κατα συνέπεια και στον δεύτερο βαθμό θα γίνει δεκτή η αγωγή των ανω μελετητικών γραφείων εκ νέου και κατ'ακολουθίαν ο Δήμος Λευκάδας θα κληθεί να καταβάλλει και περισσότερους τόκους υπερημερίας σύμφωνα με το διατακτικό της απόφασης.»

Στη συνέχεια, ενημέρωσε περαιτέρω την Ο.Ε. η δικηγόρος του Δήμου, κα Καρύδη Μαυρέτα.

Μετά από διαλογική συζήτηση, η Ο.Ε. αφού άκουσε τον Πρόεδρό της και έλαβε υπόψη της:

- Το άρθρο 72 του Ν.3852/10.

- Την παραπάνω εισήγηση, ομόφωνα αποφασίζει:

Την αναβολή της λήψης απόφασης, προκειμένου να διερευνηθεί η δυνατότητα εξωδικαστικής επίλυσης.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 216/2015.

Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΝΙΚΗΤΑΚΗΣ ΜΑΡΚΟΣ