

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθ. 21/2015 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας Αριθ. Απόφ: 168/2015

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου, σήμερα στις 15 του μήνα Ιουλίου του έτους 2015, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:00, ήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ. πρωτ. 14897/10-7-15 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω έξι (6) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Νικητάκης Μάρκος (Πρόεδρος)	1. Καρφάκη Μαριάννα
2. Σέρβος Κων/νος	2. Σταματέλου Δήμητρα
3. Χαλικιάς Ευάγγελος	3. Ζουριδάκης Ευτύχιος
4. Βλάχος Κων/νος	4.
5. Γκογκάκης Γρηγόριος	5.
6. Περδικάρης Αθανάσιος (αναπληρωματικό μέλος)*	6.
7.	7.
8.	8.
9.	9.

Στη συνεδρίαση, κλήθηκε το αναπληρωματικό μέλος της Ο.Ε. κ Χαλικιάς Ευάγγελος, στη θέση του κ. Ηλία Κοντογεώργη, ο οποίος ανεξαρτητοποιήθηκε από την παράταξη της πλειοψηφίας.

*Στη συνεδρίαση κλήθηκε το αναπληρωματικό μέλος της Ο.Ε. της παράταξης της πλειοψηφίας, κ. Περδικάρης Αθανάσιος, λόγω απουσίας του τακτικού μέλους, κ. Γιαννιώτη Οδυσσέα.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την αναπληρώτρια γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής, Ασπασία Σούνδια, υπάλληλο του Δήμου Λευκάδας.

ΘΕΜΑ 4^ο της ημερήσιας διάταξης:

Απόφαση Ο.Ε. για χορήγηση εντολής στη δικηγόρο του Δήμου, για άσκηση ή μη έφεσης κατά των αρ. 48/15, 49/15, 50/15, 51/15 και 52/15 αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου

Εισηγητές: Μάρκος Νικητάκης, Πρόεδρος Ο.Ε.
Μαυρέτα Καρύδη, δικηγόρος του Δήμου

Ο Πρόεδρος της Ο.Ε. κ. Νικητάκης Μάρκος, εισηγούμενος το θέμα, διάβασε την εισήγηση της υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής:

«Περιήλθε εις γνώση μου:

1. η αριθ'48/2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου η οποία εκδόθηκε κατόπιν της απο 12-3-2009 προσφυγής του Δήμου Λευκάδας κατά του Ελληνικού Δημοσίου και του Λιμενάρχη Λευκάδας.

Στην ως άνω απόφαση μεταξύ άλλων επάγονται τα ακόλουθα: Επειδή με την κρινόμενη προσφυγή όπως αυτή αναπτύσσεται με το από 20-10-2014 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα ο προσφεύγων, Δήμος Λευκάδας επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως μη νόμιμη και αναιτιολόγητη, επικουρικά δε ζητεί τη μεταρρύθμιση αυτής και ειδικότερα τη μείωση του επιβληθέντος σε βάρος του προστίμου 900 ευρώ, στο ελάχιστο κατά τον νόμο προβλεπόμενο. Επειδή με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη δεύτερη σκέψη της παρούσας, λαμβάνοντας δε ειδικότερα υπόψη ότι τόσο στην προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής του ανωτέρω προστίμου όσο και στην οικεία διαπιστωτική της ένδικης παράβασης έκθεσης αναφέρονται τα πραγματικά περιστατικά, ήτοι η μη πρόσληψη και τοποθέτηση από τον προσφεύγοντα δυο ναυαγοσωστών στην παραλία **ΚΑΘΙΣΜΑ** του Δημοτικού Διαμερίσματος Λευκάδας, που στοιχειοθετούν, εν προκειμένω, την κατά τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.α του π.δ/τος 23/2000 ένδικη παράβαση, απορριπτομένου δε ως αβασίμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού του προσφεύγοντος, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο προσφεύγων υπέπεσε στην

αποδιδόμενη με την προσβαλλόμενη απόφαση παράβαση και συνεπώς νόμιμα και αιτιολογημένα του επιβλήθηκε το ένδικο πρόστιμο .Εξάλλου ο προβαλλόμενος λόγος περί απαλλαγής του από το ένδικο πρόστιμο ενόψει του ότι, αν και αυτός προέβη στις δέουσες κατά τους ισχυρισμούς του, ενέργειες για την πρόσληψη ναυαγοσωστών στην επίμαχη παραλία, εντούτοις, δεν υπήρξε ανταπόκριση από αντίστοιχους υποψηφίους, είναι απορριπτέος προεχόντως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφού η επιβαλλόμενη κατ'άρθρο 7 παρ.α του π.δ/τος 23/2000 υποχρέωση του περί πρόσληψης ναυαγοσωστών στην επίμαχη παραλία δεν αναιρείται από την έλλειψη ενδιαφέροντος από αντίστοιχους υποψήφιους.

Περαιτέρω η ως άνω απόφαση έχει επιδοθεί προς τον Δήμο Λευκάδας στις 10-6-2015 και εκπνέει η προθεσμία άσκησης της έφεσης.

Όμως δεδομένου ότι οι συγκεκριμένες διαφορές δεν τυγχάνουν ευνοϊκότερης απόφασης και στον δεύτερο βαθμό κρίνω ότι δεν είναι συμφέρουσα η παρούσα έφεση.

2. η αριθ'49/2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου η οποία εκδόθηκε κατόπιν της απο 12-3-2009 προσφυγής του Δήμου Λευκάδας κατά του Ελληνικού Δημοσίου και του Λιμενάρχη Λευκάδας.

Στην ως άνω απόφαση μεταξύ άλλων επάγονται τα ακόλουθα: Επειδή με την κρινόμενη προσφυγή, όπως αυτή αναπτύσσεται με το από 20-10-2014 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα ο προσφεύγων Δήμος Λευκάδας επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως μη νόμιμη και αναιτιολόγητη, επικουρικά δε ζητεί τη μεταρρύθμιση αυτής και ειδικότερα τη μείωση του επιβληθέντος σε βάρος του προστίμου 300 ευρώ , στο ελάχιστο κατά τον νόμο προβλεπόμενο. Επειδή με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη δεύτερη σκέψη της παρούσας, λαμβάνοντας δε ειδικότερα υπόψη ότι τόσο στην προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής του ανωτέρω προστίμου όσο και στην οικεία διαπιστωτική της ένδικης παράβασης έκθεσης αναφέρονται τα πραγματικά περιστατικά, ήτοι η μη πρόσληψη και τοποθέτηση από τον προσφεύγοντα δυο ναυαγοσωστών στην παραλία **ΚΑΣΤΡΟ** του Δημοτικού Διαμερίσματος Λευκάδας, που στοιχειοθετούν,εν προκειμένω, την κατά τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.α του π.δ/τος 23/2000 ένδικη παράβαση ,απορριπτομένου δε ως αβασίμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού του προσφεύγοντος, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο προσφεύγων υπέπεσε στην αποδιδόμενη με την προσβαλλόμενη απόφαση παράβαση και συνεπώς νόμιμα και αιτιολογημένα του επιβλήθηκε το ένδικο πρόστιμο .Εξάλλου ο προβαλλόμενος λόγος περί απαλλαγής του από το ένδικο πρόστιμο ενόψει του ότι, αν και αυτός προέβη στις δέουσες κατά τους ισχυρισμούς του, ενέργειες για την πρόσληψη ναυαγοσωστών στην επίμαχη παραλία, εντούτοις,δεν υπήρξε ανταπόκριση από αντίστοιχους υποψηφίους, είναι απορριπτέος προεχόντως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφού η επιβαλλόμενη κατ'άρθρο 7 παρ.α του π.δ/τος 23/2000 υποχρέωση του περί πρόσληψης ναυαγοσωστών στην επίμαχη παραλία δεν αναιρείται από την έλλειψη ενδιαφέροντος από αντίστοιχους υποψήφιους.

Περαιτέρω η ως άνω απόφαση έχει επιδοθεί προς τον Δήμο Λευκάδας στις 10-6-2015 και εκπνέει η προθεσμία άσκησης της έφεσης.

Όμως δεδομένου ότι οι συγκεκριμένες διαφορές δεν τυγχάνουν ευνοϊκότερης απόφασης και στον δεύτερο βαθμό κρίνω ότι δεν είναι συμφέρουσα η παρούσα έφεση.

3. η αριθ'50/2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου η οποία εκδόθηκε κατόπιν της απο 12-3-2009 προσφυγής του Δήμου Λευκάδας κατά του Ελληνικού Δημοσίου και του Λιμενάρχη Λευκάδας.

Στην ως άνω απόφαση μεταξύ άλλων επάγονται τα ακόλουθα: Επειδή με την κρινόμενη προσφυγή ,όπως αυτή αναπτύσσεται με το από 20-10-2014 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα ο προσφεύγων Δήμος Λευκάδας επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως μη νόμιμη και αναιτιολόγητη, επικουρικά δε ζητεί τη μεταρρύθμιση αυτής και ειδικότερα τη μείωση του επιβληθέντος σε βάρος του προστίμου 600 ευρώ , στο ελάχιστο κατά τον νόμο προβλεπόμενο. Επειδή με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη δεύτερη σκέψη της παρούσας, λαμβάνοντας δε ειδικότερα υπόψη ότι τόσο στην προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής του ανωτέρω προστίμου όσο και στην οικεία διαπιστωτική της ένδικης παράβασης έκθεσης αναφέρονται τα πραγματικά περιστατικά, ήτοι η μη πρόσληψη και τοποθέτηση από τον προσφεύγοντα δυο ναυαγοσωστών στην παραλία **ΑΓΙΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ** του Δημοτικού Διαμερίσματος Λευκάδας,που στοιχειοθετούν, εν προκειμένω, την κατά τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.α του π.δ/τος 23/2000 ένδικη παράβαση ,απορριπτομένου δε ως αβασίμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού του προσφεύγοντος, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο προσφεύγων υπέπεσε στην αποδιδόμενη με την προσβαλλόμενη απόφαση παράβαση και συνεπώς νόμιμα και αιτιολογημένα του επιβλήθηκε το ένδικο πρόστιμο .Εξάλλου ο προβαλλόμενος λόγος περί απαλλαγής του απο το ένδικο πρόστιμο ενόψει του ότι,αν και αυτός προέβη στις δέουσες κατα τους

ισχυρισμούς του,ενέργειες για την πρόσληψη ναυαγοσωστών στην επίμαχη παραλία, εντούτοις, δεν υπήρξε ανταπόκριση από αντίστοιχους υποψηφίους, είναι απορριπτέος προεχόντως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφού η επιβαλλόμενη κατ' άρθρο 7 παρ.α του π.δ/τος 23/2000 υποχρέωση του περί πρόσληψης ναυαγοσωστών στην επίμαχη παραλία δεν αναιρείται απο την έλλειψη ενδιαφέροντος από αντίστοιχους υποψήφιους.

Περαιτέρω η ως άνω απόφαση έχει επιδοθεί προς τον Δήμο Λευκάδας στις 10-6-2015 και εκπνέει η προθεσμία άσκησης της έφεσης.

Όμως δεδομένου ότι οι συγκεκριμένες διαφορές δεν τυγχάνουν ευνοϊκότερης απόφασης και στον δεύτερο βαθμό κρίνω ότι δεν είναι συμφέρουσα η παρούσα έφεση.

4. η αριθ'51/2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου η οποία εκδόθηκε κατόπιν της απο 12-3-2009 προσφυγής του Δήμου Λευκάδας κατά του Ελληνικού Δημοσίου και του Λιμενάρχη Λευκάδας.

Στην ως άνω απόφαση μεταξύ άλλων επάγονται τα ακόλουθα: Επειδή με την κρινόμενη προσφυγή, όπως αυτή αναπτύσσεται με το από 20-10-2014 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα ο προσφεύγων Δήμος Λευκάδας επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως μη νόμιμη και αναιτιολόγητη, επικουρικά δε ζητεί τη μεταρρύθμιση αυτής και ειδικότερα τη μείωση του επιβληθέντος σε βάρος του προστίμου 600 ευρώ, στο ελάχιστο κατά τον νόμο προβλεπόμενο. Επειδή με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη δεύτερη σκέψη της παρούσας, λαμβάνοντας δε ειδικότερα υπόψη ότι τόσο στην προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής του ανωτέρω προστίμου όσο και στην οικεία διαπιστωτική της ένδικης παράβασης έκθεσης αναφέρονται τα πραγματικά περιστατικά, ήτοι η μη πρόσληψη και τοποθέτηση από τον προσφεύγοντα δυο ναυαγοσωστών στην **παραλία ΑΓΙΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ** του Δημοτικού Διαμερίσματος Λευκάδας, που στοιχειοθετούν, εν προκειμένω, την κατά τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.α του π.δ/τος 23/2000 ένδικη παράβαση, απορριπτομένου δε ως αβασίμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού του προσφεύγοντος, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο προσφεύγων υπέπεσε στην αποδιδόμενη με την προσβαλλόμενη απόφαση παράβαση και συνεπώς νόμιμα και αιτιολογημένα του επιβλήθηκε το ένδικο πρόστιμο. Εξάλλου ο προβαλλόμενος λόγος περί απαλλαγής του από το ένδικο πρόστιμο ενόψει του ότι, αν και αυτός προέβη στις δέουσες κατά τους ισχυρισμούς του, ενέργειες για την πρόσληψη ναυαγοσωστών στην επίμαχη παραλία, εντούτοις, δεν υπήρξε ανταπόκριση από αντίστοιχους υποψηφίους, είναι απορριπτέος προεχόντως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφού η επιβαλλόμενη κατ' άρθρο 7 παρ.α του π.δ/τος 23/2000 υποχρέωση του περί πρόσληψης ναυαγοσωστών στην επίμαχη παραλία δεν αναιρείται από την έλλειψη ενδιαφέροντος από αντίστοιχους υποψήφιους.

Περαιτέρω η ως άνω απόφαση έχει επιδοθεί προς τον Δήμο Λευκάδας στις 10-6-2015 και εκπνέει η προθεσμία άσκησης της έφεσης.

Όμως δεδομένου ότι οι συγκεκριμένες διαφορές δεν τυγχάνουν ευνοϊκότερης απόφασης και στον δεύτερο βαθμό κρίνω ότι δεν είναι συμφέρουσα η παρούσα έφεση.

5. η αριθ'52/2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου η οποία εκδόθηκε κατόπιν της απο 12-3-2009 προσφυγής του Δήμου Λευκάδας κατά του Ελληνικού Δημοσίου και του Λιμενάρχη Λευκάδας.

Στην ως άνω απόφαση μεταξύ άλλων επάγονται τα ακόλουθα: Επειδή με την κρινόμενη προσφυγή, όπως αυτή αναπτύσσεται με το από 20-10-2014 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα ο προσφεύγων Δήμος Λευκάδας επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως μη νόμιμη και αναιτιολόγητη, επικουρικά δε ζητεί τη μεταρρύθμιση αυτής και ειδικότερα τη μείωση του επιβληθέντος σε βάρος του προστίμου 300 ευρώ, στο ελάχιστο κατά τον νόμο προβλεπόμενο. Επειδή με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη δεύτερη σκέψη της παρούσας, λαμβάνοντας δε ειδικότερα υπόψη ότι τόσο στην προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής του ανωτέρω προστίμου όσο και στην οικεία διαπιστωτική της ένδικης παράβασης έκθεσης αναφέρονται τα πραγματικά περιστατικά, ήτοι η μη πρόσληψη και τοποθέτηση από τον προσφεύγοντα δυο ναυαγοσωστών στην **παραλία ΠΕΥΚΟΥΛΙΑ** του Δημοτικού Διαμερίσματος Λευκάδας, που στοιχειοθετούν, εν προκειμένω, την κατά τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.α του π.δ/τος 23/2000 ένδικη παράβαση, απορριπτομένου δε ως αβασίμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού του προσφεύγοντος, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο προσφεύγων υπέπεσε στην αποδιδόμενη με την προσβαλλόμενη απόφαση παράβαση και συνεπώς νόμιμα και αιτιολογημένα του επιβλήθηκε το ένδικο πρόστιμο. Εξάλλου ο προβαλλόμενος λόγος περί απαλλαγής του από το ένδικο πρόστιμο ενόψει του ότι, αν και αυτός προέβη στις δέουσες κατά τους ισχυρισμούς του, ενέργειες για την πρόσληψη ναυαγοσωστών στην επίμαχη παραλία, εντούτοις, δεν υπήρξε ανταπόκριση από αντίστοιχους υποψηφίους, είναι απορριπτέος προεχόντως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφού η επιβαλλόμενη κατ' άρθρο 7 παρ.α του π.δ/τος 23/2000 υποχρέωση του περί

πρόσληψης ναυαγοσωστών στην επίμαχη παραλία δεν αναιρείται απο την έλλειψη ενδιαφέροντος απο αντίστοιχους υποψήφιους.

Περαιτέρω η ως άνω απόφαση έχει επιδοθεί προς τον Δήμο Λευκάδας στις 10-6-2015 και εκπνέει η προθεσμία άσκησης της έφεσης.

Ομως δεδομένου ότι οι συγκεκριμένες διαφορές δεν τυγχάνουν ευνοϊκότερης απόφασης και στον δεύτερο βαθμό κρίνω ότι δεν είναι συμφέρουσα η παρούσα έφεση.

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ

Εισηγούμαι προς την αρμόδια οικονομική επιτροπή του Δήμου Λευκάδας να συζητήσει το παρόν θέμα και να αποφασίσει περί της άσκησης η μη έφεσης κατά των αριθ' 48/2015, 49/2015, 50/2015, 51/2015 και 52/2015 αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου στο αρμόδιο προς τούτο δευτεροβάθμιο Δικαστήριο ή κατάργηση των δικών αυτών.»

Μετά από διαλογική συζήτηση, η Ο.Ε. αφού άκουσε τον Πρόεδρό της και έλαβε υπόψη της:

- Το άρθρο 72 του Ν.3852/10.

- Την παραπάνω εισήγηση, ομόφωνα αποφασίζει:

Να μην ασκηθεί έφεση κατά των αριθ' 48/2015, 49/2015, 50/2015, 51/2015 και 52/2015 αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου στο αρμόδιο προς τούτο δευτεροβάθμιο Δικαστήριο.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 168/2015.

Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΝΙΚΗΤΑΚΗΣ ΜΑΡΚΟΣ