

Α π ό σ π α σ μ α

Από το πρακτικό της με αριθ:11/2012 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Αριθ. Απόφ:108/2012

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου σήμερα την 26^η του μήνα **Απριλίου** του έτους **2012**, ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **13.00μ.μ.**, ήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ.πρωτ. **9952/20.4.2012** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννιά(9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω εννιά (9) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση .

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1)ΕλευθέριοςΑραβανής:Πρόεδρος
- 2)Αραβανής Ανδρέας
- 3)Σάντα-ΜακρήΑικατερίνη
- 4) Γαζής Αναστάσιος
- 5) Ζουριδάκης Ευτύχιος
- 6) Μεσσίνη Κερασούλα
- 7) Μαργέλης Γεώργιος
- 8) Μπραντζουκάκης Νικόλαος
- 9) Γαβρίλης Δημήτρης

ΑΠΟΝΤΕΣ

κανείς

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής κα. Σάντα Ευτυχία, Υπάλληλο Δήμου Λευκάδας.

4^ο ΘΕΜΑ Η.Δ. : της αριθ.11-2012 τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής , για επικύρωση του ΙΙ/2012 πρακτικού ελέγχου και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την ανάθεση της εργασίας Παροχή Υπηρεσιών Ειδικού Συμβούλου Υποστήριξης του Δήμου Λευκάδας».

**Εισηγ: κ.Δημήτρης Βραχνούλας
Υπάλληλος Δήμου**

Ο Εισηγητής ανέφερε:

« Στη Λευκάδα, η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.) που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 162/2011 Απόφαση, συνεδρίασε σε αλλητάλληλες διαδοχικές συνεδριάσεις με αφετηρία την 12-03-2012 προκειμένου να προβεί στην αποσφράγιση, μονογραφή κατά φύλλο και την αξιολόγηση – βαθμολόγηση των **ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ** των Διαγωνιζόμενων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19 της υπ' αριθμ. 23679/2011 Προκήρυξης Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού.

Στον ως άνω Διαγωνισμό μετείχαν τέσσερις (4) Διαγωνιζόμενοι και συγκεκριμένα :

ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ 1: ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ Α.Ε. με αρ. Πρωτ. κατάθεσης 29086/23-09-2011

ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ 2: Α. ΜΠΟΥΖΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – Π. ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. με αρ. Πρωτ. κατάθεσης 29304/26-09-2011

ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ 3 : I KNOW HOW Πληροφορική Α.Ε. με αρ. Πρωτ. κατάθεσης 29256/26-09-2011

ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ 4 : Re.De-Plan Α.Ε. Consultants με αρ. Πρωτ. κατάθεσης 29318/26-09-2011

Κατά το στάδιο Ελέγχου Δικαιολογητικών (βλέπε Πρακτικό Ι) αποκλείστηκαν από τη συνέχεια του Διαγωνισμού οι ακόλουθοι Διαγωνιζόμενοι:

ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ 1: ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ Α.Ε. με αρ. Πρωτ. κατάθεσης 29086/23-09-2011

ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ 2: Α. ΜΠΟΥΖΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. – Π. ΚΑΡΑΜΟΣΧΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. με αρ. Πρωτ. κατάθεσης 29304/26-09-2011

ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ 3 : I KNOW HOW Πληροφορική Α.Ε. με αρ. Πρωτ. κατάθεσης 29256/26-09-2011

Κατά του ανωτέρω Πρακτικού, υπεβλήθησαν δύο (2) Προδικαστικές Προσφυγές της εταιρείας «I KNOW HOW Πληροφορική Α.Ε.» και ένα υπόμνημα – παρέμβαση της εταιρείας «Re.De-Plan Α.Ε. Consultants».

Η Ε.Δ. κατά τη συνεδρίαση της 3/3/2012 προέβη στην εκδίκαση των ανωτέρω και απέρριψε τις δύο (2) προδικαστικές προσφυγές, η οποία εγκρίθηκε με την αριθμ. 64/2012 σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Λευκάδας.

Ως εκ τούτου, η Ε.Δ. προέβη στην αξιολόγηση – βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της Διαγωνιζόμενης Εταιρείας «Re.De-Plan Α.Ε. Consultants».

Ειδικότερα η Ε.Δ. διεκπεραίωσε τις παρακάτω ενέργειες – εργασίες – υποχρεώσεις (της)

- α) Αποσφράγιση του Υποφακέλου Β «Τεχνική Προσφορά» στις 12-3-2012 έπειτα από νόμιμη πρόσκληση που στάλθηκε στο Διαγωνιζόμενο
- β) Μονογραφή ανά φύλλο της Τεχνικής Προσφοράς του Διαγωνιζόμενου
- γ) Εξέταση του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς του Διαγωνιζόμενου ως προς τη συμμόρφωση του με τους όρους και τις απαιτήσεις της Προκήρυξης
- δ) Τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς του Διαγωνιζόμενου.

Η αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς έγινε σύμφωνα με τη διαδικασία που περιγράφεται στην παράγραφο 19.4 της Προκήρυξης, με την τήρηση των κριτηρίων του Άρθρου 32, ενώ ελήφθη υπόψη, αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε η Τεχνική Προσφορά του Διαγωνιζόμενου σε σχέση με τα οριζόμενα στο Άρθρο 29.

Οι εργασίες της Ε.Δ. όπως διεκπεραιώθηκαν και εξελίχθηκαν αποτυπώνονται στο παρόν πρακτικό.

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

ΕΝΟΤΗΤΑ 1. Μεθοδολογική προσέγγιση υλοποίησης του «Έργου»

Κριτήριο 1.1: Αντίληψη – Κατανόηση του «Έργου»

Ο Διαγωνιζόμενος κατέγραψε με πολύ αναλυτικό και απόλυτα τεκμηριωμένο τρόπο την αντίληψη του για το έργο, παραθέτοντας πλήθος σημαντικών στοιχείων που το προσδιορίζουν αποφασιστικά.

Συγκεκριμένα, κατέγραψε για κάθε μία εκ των ζητούμενων Ενοτήτων Υπηρεσιών το σύνολο των παραμέτρων που την προσδιορίζουν (νομικές, επιχειρησιακές, οικονομοτεχνικές, ευρωπαϊκό περιβάλλον, κ.λπ.).

Επίσης κατέγραψε την υφιστάμενη κατάσταση του Δήμου Λευκάδος στο νέο «καλλικρατικό» περιβάλλον καθώς και πλήθος άλλων στοιχείων που προσδιορίζουν με απόλυτα σαφήνεια το περιβάλλον του Έργου.

Ως εκ τούτου, η βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου στο Κριτήριο 1.1 καλύπτει απολύτως τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και έχει ως ακολούθως:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1.1	Βαθμός	Συν. Βαρύτητας	ΣΥΝΟΛΟ
	100	10%	10

Κριτήριο 1.2: Μεθοδολογία υλοποίησης/ οργάνωσης του «Έργου», πληρότητα/ ποιότητα παρεχόμενων υπηρεσιών

Ο Διαγωνιζόμενος κατέγραψε, με πολύ αναλυτικό τρόπο, τη μεθοδολογία υλοποίησης του έργου. Συγκεκριμένα:

- Κατέγραψε το Γενικό Πλαίσιο Διοίκησης και Διαχείρισης του Έργου που ακολουθεί μεθοδολογικά στην υλοποίηση αντίστοιχων έργων που αναλαμβάνει, αναδεικνύοντας ταυτόχρονα και το πλαίσιο – περιεχόμενο των δυνητικών κινδύνων, καθώς και το Σχέδιο Διαχείρισης και Αποτροπής τους (των κινδύνων).
- Κατέγραψε το Βασικό Σύστημα Διοίκησης και Διαχείρισης Έργων (IPMA) που χρησιμοποιεί στη διαχείριση ανάλογων αντικειμένων, σύμφωνα με το Σύστημα Ποιότητας που εφαρμόζει.
- Κωδικοποίησε αναλυτικά και συγκεκριμένα τη Μεθοδολογία Υλοποίησης του «Έργου» **για κάθε θεματική ενότητα και για κάθε πτυχή της (δυσνητικό έργο)**, αποδεικνύοντας ότι έχει προσδιορισμένη μεθοδολογική προσέγγιση για την άμεση και αποτελεσματική αντιμετώπιση όλων των ενδεχομένων που μπορεί να προκύψουν κατά την υλοποίηση της σύμβασης.

Ως εκ τούτου, η βαθμολογία του Διαγωνιζόμενου στο Κριτήριο 1.2 υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και έχει ως ακολούθως:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1.2	Βαθμός	Συν. Βαρύτητας	ΣΥΝΟΛΟ
	110	20%	22

Κριτήριο 1.3: Εργαλεία Υποστήριξης – Κωδικοποίηση Παραδοτέων

Ο Διαγωνιζόμενος κατέγραψε, με πολύ αναλυτικό τρόπο, τα εργαλεία υποστήριξης που διαθέτει για την ομαλή και απρόσκοπτη πορεία εξέλιξης του έργου, καθώς και τα παραδοτέα για κάθε Ενότητα Υπηρεσιών που δυνητικά μπορεί να του ανατεθεί.

Ως εργαλεία υποστήριξης του Διαγωνιζόμενου αναφέρθηκαν και αναλύθηκαν το MS Project, το Primavera Project Planner, τα βασικά εργαλεία διοίκησης – διαχείρισης έργου που προτείνονται από το IPMA, τα Δελτία Αναφορών Προόδου, το Πληροφοριακό Σύστημα Διαχείρισης Συμβάσεων, το Μοντέλο Υπολογισμού Κόστους – Οφέλους, τα Απογραφικά Δελτία Αποτύπωσης Ακίνητης Περιουσίας και τέλος το Ψηφιακό Χαρτοφυλάκιο (Digital Portfolio) Ακίνητης Περιουσίας.

Επίσης, ο Διαγωνιζόμενος παρουσίασε κωδικοποιημένα, ανά θεματική ενότητα, το σύνολο των παραδοτέων, σύμφωνα με την κωδικοποίηση των θεματικών ενοτήτων του Τεύχους «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές».

Ως εκ τούτου, στο συγκεκριμένο κριτήριο, ο Διαγωνιζόμενος υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και η βαθμολογία του, στο Κριτήριο 1.3, έχει ως ακολούθως:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1.3	Βαθμός	Συν. Βαρύτητας	ΣΥΝΟΛΟ
	110	10%	11

ΕΝΟΤΗΤΑ 2. ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ

Κριτήριο 2.1: Σχήμα Διοίκησης & Οργάνωσης του «Έργου» - Στελέχωση της Ομάδας «Έργου» - Εξειδίκευση, διεπιστημονικότητα και συμπληρωματικότητα των ρόλων των μελών της Ομάδας «Έργου»

Ο Διαγωνιζόμενος παρουσιάζει πληρέστατο Σχήμα Διοίκησης & Οργάνωσης του Έργου, το οποίο περιέχει τις ακόλουθες Υποομάδες:

- Υποομάδα ΣΔΕΠ/ ISO/ Διοικητικής Οργάνωσης
- Υποομάδα Έργων Κοινωνικών Υποδομών
- Υποομάδα Αξιοποίησης Ακίνητης Περιουσίας
- Υποομάδα Διαχείρισης Χρηματοδοτικών Πόρων. Προώθησης Καινοτομιών
- Υποομάδα Χρήσεων Γης

- Υποομάδα Δημοσιότητας

Εκτός από τις ανωτέρω υποομάδες, απεικονίζονται στο Σχήμα Διοίκησης, με πολύ σαφή τρόπο, οι αρμοδιότητες του Υπευθύνου Έργου, του Αναπληρωτή του, καθώς και η εμπλοκή στο έργο τόσο της Υποομάδας Διαχείρισης Συστήματος Ποιότητας και Χρονικού Προγραμματισμού του Έργου όσο και της Νομικής Υποστήριξης.

Η Ομάδα Έργου στελεχώνεται από σαράντα πέντε (45) άτομα υψηλής επαγγελματικής και επιστημονικής εξειδίκευσης που καλύπτουν όλο το ζητούμενο φάσμα υπηρεσιών. Είναι δε άξιο αναφοράς ότι στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου υπάρχει, ως μέλος, στέλεχος (κα Ιωάννα Αργυρού) με εξειδίκευση στη εκπόνηση αλιευτικών μελετών και στην ορθολογική διαχείριση παράκτιων περιοχών και λιμνοθαλασσών.

Από το αντικείμενο εξειδίκευσης των υποομάδων αποδεικνύεται η συμπληρωματικότητα των ρόλων των μελών της Ομάδας Έργου.

Ως εκ τούτου, στο συγκεκριμένο κριτήριο, ο Διαγωνιζόμενος υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και η βαθμολογία του, στο Κριτήριο 2.1, έχει ως ακολούθως:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2.1	Βαθμός	Συν. Βαρύτητας	ΣΥΝΟΛΟ
	110	40%	44

Κριτήριο 2.2: Καταλληλότητα Υπευθύνου Έργου

Ο Υπεύθυνος Έργου, σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισε, διαθέτει εξαιρετική τεχνογνωσία, εμπειρία στη διοίκηση πολυπληθών ομάδων έργων για σύνθετα, εξαιρετικά παραμετρικά και εξειδικευμένα αντικείμενα.

Είναι σε θέση να ηγηθεί αποτελεσματικά της προσπάθειας υλοποίησης των συμβατικών υποχρεώσεων που απορρέουν από την παρούσα Προκήρυξη.

Επίσης, διαθέτει εξειδικευμένη εμπειρία σε πληθώρα γνωστικών αντικειμένων, τα οποία είναι απολύτως συναφή με τα ζητούμενα της Προκήρυξης.

Ως εκ τούτου, στο συγκεκριμένο κριτήριο, ο Διαγωνιζόμενος υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Προκήρυξης και η βαθμολογία του, στο Κριτήριο 2.2, έχει ως ακολούθως:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2.2	Βαθμός	Συν. Βαρύτητας	ΣΥΝΟΛΟ
	110	20%	22

Με βάση τα παραπάνω συντάχθηκε ο Πίνακας Αξιολόγησης – Βαθμολόγησης που ακολουθεί:

ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ: ReDePlan A.E. Consultants		
	Βαθμοί	Συντ. Βαρύτητας	ΣΥΝΟΛΟ
1. Μεθοδολογική προσέγγιση υλοποίησης του «Έργου»			43,00
1.1 Αντίληψη – Κατανόηση του «Έργου»	100	10%	10,00
1.2 Μεθοδολογία υλοποίησης/ οργάνωσης του «Έργου», πληρότητα/ ποιότητα παρεχόμενων υπηρεσιών	110	20%	22,00
1.3 Εργαλεία Υποστήριξης – Κωδικοποίηση Παραδοτέων	110	10%	11,00
2. Ομάδα Έργου			66,00
2.1 Σχήμα Διοίκησης & Οργάνωσης του «Έργου» - Στελέχωση της Ομάδας «Έργου» - Εξειδίκευση, διεπιστημονικότητα και συμπληρωματικότητα των ρόλων των μελών της Ομάδας «Έργου»	110	40%	44,00
2.2 Καταλληλότητα Υπευθύνου Έργου	110	20%	22,00
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΑΘΡΟΙΣΜΑ		100%	109,00

Κατόπιν των παραπάνω **εισηγούμαι** την έγκριση του ΙΙ/2012 πρακτικού ελέγχου αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών , της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την ανάθεση της εργασίας Παροχή Υπηρεσιών Ειδικού Συμβούλου Υποστήριξης του Δήμου Λευκάδας.

Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της
-την παραπάνω εισήγηση
-το άρθρο 72 του Ν.3852/10 και μετά από διαλογική συζήτηση ,

κατά πλειοψηφία αποφασίζει

Με επτά (7) ψήφους υπέρ και δύο (2) κατά , των κ.Μαργέλη και κ.Μπραντζουκάκη γιατί δεν συμφωνούν με την αναγκαιότητα πρόσληψης Ειδικού Συμβούλου Υποστήριξης του Δήμου Λευκάδας.
Εγκρίνει το ΙΙ/2012 πρακτικό ελέγχου αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών , της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την ανάθεση της εργασίας Παροχή

Υπηρεσιών Ειδικού Συμβούλου Υποστήριξης του Δήμου Λευκάδας, σύμφωνα με την παραπάνω εισήγηση.

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 108/2012
Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως**

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΑΡΑΒΑΝΗΣ

Όπως αναφέρονται παραπάνω